ISBN (Versión digital): 978-628-95471-6-0
DOI: 10.58690/ciidies-copein.GRI_PCI.v1.00.1-166

Compilación de capítulos resultado de investigación

PERSPECTIVAS CIENTÍFICAS INTERNACIONALES

Volúmen 1

Colección: Global Research Insights - Perspectivas de Investigación Global

Compiladores:

Mónica Eliana Aristizábal Velásquez

Ubeimar Aurelio Osorio Atehortúa

FONDO EDITORIAL CIIDIES
COPEIN EDITORIAL

Este libro de compilación de capítulos resultado de investigación se compone en su totalidad por capítulos que son producto de investigaciones finalizadas, desarrolladas por sus respectivos autores. Los capítulos incluidos fueron arbitrados bajo el sistema doble ciego por expertos externos en el área, bajo la supervisión del Grupo de Investigación CIIDIES, Colombia y el Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN de México. Los planteamientos y argumentaciones presentadas en los capítulos del libro Perspectivas Científicas Internacionales vol. I, de la Colección Global Research Insights – Perspectivas de Investigación Global, son responsabilidad única y exclusiva de sus autores, por lo tanto, los compiladores, la Corporación Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad CIIDIES, el Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN, las redes, grupos de investigación e instituciones que respaldan la obra actúan como un tercero de buena fe.

© Corporación Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad CIIDIES. Calle 7 N°80 75 Int. 2603.
Medellín, Antioquia, Colombia. Tel: (57) 300 400 27 28
© Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN. Circuito Monza 161 Residencial Lombardía.
Celaya, Guanajuato, México. Tel: (52) 461 251 0375

www.ciidies.org - fondoeditorial@ciidies.org
www.copein.org – dalvarez@copein.org

Colección: Global Research Insights – Perspectivas de Investigación Global.

ISBN (Versión digital): 978-628-95471-6-0

DOI: https://doi.org/10.58690/ciidies-copein.GRI_PCI.v1.00.1-166

Depósito Legal: Realizado el Depósito Legal Digital ante la Biblioteca Nacional de Colombia, Código:

Fecha de edición: 10/12/2025

Compiladores:
Ubeimar Aurelio Osorio Atehortúa
Mónica Eliana Aristizábal Velásquez

Autores:
José Francisco Olivares Pérez
Edith Beatriz Olivares Pérez
Dolores Guadalupe Álvarez Orozco
Israel Servín Gómez
Luz María Quevedo
María Patricia Torres Rivera
Juan Manuel Izar Landeta
Macrina Beatriz Silva Cazares
Raúl Ruiz Pérez
María Concepción González Cuevas

Vanessa Liney Hernández Sevilla
Rodrigo José Oviedo Pérez
Sonia Ruth Quintero Arrubla
Emiro Alberto Padilla Calle
Yuleis Torres Causil
María Elena Dávila Díaz
Angie Marlene Garvich Ormeño
Carlos Gerardo Enríquez Ordoñez
Nubia del Rosario González Martínez
Álvaro Hugo Gómez Rosero
Lida María Torres Arteaga
Manuel Edwin Pérez Samanamud
Luciano Pérez Guevara
Miguel Vladimir Pérez Samanamud

Corrección de Estilo:
Fondo Editorial Ciidies

Directores de la colección:
Ubeimar Aurelio Osorio Atehortúa
Dolores Guadalupe Álvarez Orozco

Diseño de portada y contraportada:
Camilo Muñoz Alarcón

Diagramación, diseño y edición:
Fondo Editorial Ciidies

Jefe Fondo Editorial CIIDIES: Mauricio Alejandro Bedoya Jiménez
Jefe Editorial COPEIN: Dolores Guadalupe Álvarez Orozco

Evaluación de contenido:
Esta obra ha sido aprobada por el Consejo Editorial del Fondo Editorial Ciidies y El Comité Editorial de la Editorial COPEIN, y ha sido editada bajo procedimientos que garantizan su normalización.

Hecho en Colombia / Made in Colombia

Publicación financiada en su totalidad por la Corporación Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad – CIIDIES y el Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN de México.

La convocatoria para esta compilación fue apoyada por la Red Internacional de Innovación, Solidaridad y Sostenibilidad - RIISS y el Grupo de Investigación Ciidies, categorizado C - Minciencias Colombia.

Los autores son moral y legalmente responsables de la información expresada en este libro, así como del respeto a los derechos de autor; por lo tanto, no comprometen en ningún sentido a la Corporación Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad – CIIDIES y el Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN de México.

Declaración conflictos de interés: los autores de esta publicación declaran la inexistencia de conflictos de interés de cualquier índole con instituciones o asociaciones comerciales.

CATALOGACIÓN DE LA FUENTE

Catalogación en la publicación – Biblioteca Nacional de Colombia

Olivares Pérez, José Francisco, autor
Perspectivas científicas internacionales. Volúmen 1 / José Francisco Olivares Pérez [y otros veintitrés] ; compiladores, Mónica Eliana Aristizábal Velásquez, Ubeimar Aurelio Osorio Atehortúa. -- Medellín : Fondo Editorial Ciidies ; México : Copein Editorial, 2025.
1 recurso en línea : archivo de texto: PDF. -- (Global research insights - perspectivas de investigación global / directores, Ubeimar Aurelio Osorio Atehortúa, Dolores Guadalupe Álvarez Orozco)

Incluye datos curriculares de los autores -- Incluye referencias bibliográficas al final de cada capítulo.

ISBN 978-628-95471-6-0

1. Investigación científica - Siglo XXI - Colecciones I. Olivares Pérez, Edith Beatriz, autora II. Álvarez Orozco, Dolores Guadalupe, autora III. Servín Gómez, Israel, autor IV. Quevedo Monjarás, Luz María, autora V. Torres Rivera, María Patricia, autora VI. Izar Landeta, Juan Manuel, autor VII. Silva Cazares, Macrina Beatriz, autora VIII. Ruiz Pérez, Raúl, autor IX. González Cuevas, María Concepción, autora X. Aristizábal Velásquez, Mónica Eliana, compiladora XI. Osorio Atehortúa, Ubeimar Aurelio, compilador

CDD: 001.4 ed. 23 CO-BoBN– a1166443

Disponible en:

https://www.ciidies.org/publicaciones/

https://www.riiss-global.org/biblioteca-virtual/

https://www.copein.org/sello-editorial/publicaciones

https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=979859

https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=b_bSSDsAAAAJ&view_op=list_works&authuser=3

Página Legal, identifica la propiedad intelectual de la obra, esto es: derechos patrimoniales, morales, licencias y responsabilidades. Las publicaciones del Fondo Editorial están protegidas por las leyes de derechos de autor (*copyright*, en su denominación anglosajona) y por los términos y condiciones de la Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Sin Derivar 4.0 Internacional; los permisos que van más allá de lo cubierto por esta licencia deben solicitarse a la Corporación Internacional de Investigación y Desarrollo en Innovación, Emprendedurismo y Sostenibilidad – CIIDIES y o el Colegio de Profesionistas Especialistas en Investigación COPEIN de México.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN …….……. **7**

CAPÍTULO I - MODELO DE INNOVACIÓN TRIPLE HÉLICE Y DISEÑO CURRICULAR SEGÚN PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES TECNM/CAMPUS LERMA……...……..……..…. **9**

CAPÍTULO II - FACTORES INTERNOS VS. EXTERNOS: UN ANÁLISIS DE LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA UNIVERSITARIA…….……... **45**

CAPÍTULO III - INFLUENCIA DE LAS HERRAMIENTAS BASADAS EN INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LAS CONDICIONES LABORALES: VALIDACIÓN DE UN INSTRUMENTO MEDIANTE ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO……. **63**

CAPÍTULO IV - MÁS ALLA DEL AULA: PROMOVIENDO LA CONVIVENCIA Y EL RESPETO……..……...……..……. **73**

CAPÍTULO V - HABILIDADES TECNOLÓGICAS EN EL DOMINIO DE OFIMÁTICA EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA ……..... **89**

CAPÍTULO VI - PERCEPCIONES DE DOCENTES Y ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE ACCESIBILIDAD E INCLUSION EN LA EDUCACION SUPERIOR……..……. **111**

CAPÍTULO VII - FACTORES ESTRATÉGICOS PARA LA INTERNACIONALIZACIÓN DE MIPYMES ARTESANALES EN EL SUROCCIDENTE COLOMBIANO: NARIÑO Y PUTUMAYO …….. **127**

CAPÍTULO VIII - MÁS ALLÁ DE LAS CALIFICACIONES: CONVIVENCIA ESCOLAR COMO FACTOR DETERMINANTE EN EL RENDIMIENTO ACADÉMICO ……. **149**

INTRODUCCIÓN

La presente obra se inscribe en la Colección Internacional Global Research Insights – Perspectivas de Investigación Global y corresponde al libro Perspectivas Científicas Internacionales, Volumen I, desarrollado en coedición por el Fondo Editorial CIIDIES con la Editorial COPEIN de México. Este volumen representa un hito editorial en la consolidación de redes académicas latinoamericanas comprometidas con la generación de conocimiento científico, la innovación social y la transformación educativa. Asimismo, inaugura una trilogía derivada del Congreso Internacional RIISS 2025, realizado en la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), Ecuador, y articulado por el Centro de Investigación, Innovación y Desarrollo en Educación y Sociedad (CIIDIES) junto a aliados internacionales.

En un contexto histórico atravesado por desafíos globales como la sostenibilidad, la digitalización del conocimiento y la creciente demanda de respuestas interdisciplinarias, esta publicación se posiciona como un testimonio del potencial investigativo de América Latina con proyección internacional. Los capítulos que integran este libro son resultado de procesos rigurosos de investigación, evaluación por pares, revisión editorial y curaduría académica, lo que garantiza su calidad científica, pertinencia temática y apertura al diálogo académico global, en coherencia con los principios de la colección que acoge esta obra.

El Congreso RIISS 2025, concebido como un espacio de articulación entre academia, sociedad y sector productivo, posibilitó la socialización de investigaciones emergentes, el fortalecimiento de alianzas interinstitucionales y la proyección de nuevas agendas colaborativas. En este sentido, Perspectivas Científicas Internacionales – Vol. I recoge una parte significativa de ese legado y lo pone a disposición de la comunidad científica internacional bajo un modelo de acceso abierto, promoviendo la democratización del conocimiento y la circulación libre de ideas, ejes fundamentales de la Colección Global Research Insights.

Como propuesta de lectura, el volumen ofrece un recorrido temático que articula políticas educativas, emprendimiento, tecnología y desarrollo territorial. Inicia con Modelo de innovación triple hélice y diseño curricular según percepción de los estudiantes TECNM/Campus Lerma, que analiza la relación universidad–empresa–Estado desde las percepciones estudiantiles para el ajuste curricular. Continúa con Factores internos vs. externos: un análisis de la intención emprendedora universitaria, que contrasta motivaciones personales y condicionantes contextuales. Prosigue Influencia de las herramientas basadas en inteligencia artificial en las condiciones laborales, estudio que valida un instrumento mediante análisis factorial exploratorio para medir impactos en el ámbito laboral.

En clave formativa, los capítulos Más allá del aula: promoviendo la convivencia y el respeto y Más allá de las calificaciones: convivencia escolar como factor determinante en el rendimiento académico evidencian cómo los climas de convivencia fortalecen los procesos de aprendizaje. La perspectiva de derechos se aborda en Percepciones de docentes y estudiantes universitarios sobre accesibilidad e inclusión en la educación superior, que analiza brechas existentes y propone orientaciones institucionales. Desde el

enfoque de economía regional, Factores estratégicos para la internacionalización de MIPYMES artesanales en el suroccidente colombiano: Nariño y Putumayo identifica capacidades, limitaciones y rutas de inserción internacional. Finalmente, Habilidades tecnológicas en el dominio de ofimática en estudiantes de educación básica visibiliza niveles de alfabetización digital y desafíos para la política educativa.

El Fondo Editorial CIIDIES, en coherencia con su misión de fortalecer la producción académica con impacto social, celebra esta entrega como una muestra de excelencia editorial, innovación metodológica y compromiso institucional. La trilogía que inicia con este volumen busca no solo documentar los aportes del Congreso RIISS, sino también consolidar la Colección Internacional Global Research Insights – Perspectivas de Investigación Global como un escenario para la divulgación científica de alcance regional e internacional, promoviendo metodologías mixtas, ciencia abierta, replicabilidad y transferencia social del conocimiento.

Invitamos al lector a recorrer estas páginas con espíritu crítico y apertura intelectual. Cada capítulo constituye una invitación al diálogo, la reflexión y la construcción colectiva desde la investigación, en favor de una sociedad más justa, informada y resiliente. La convergencia de enfoques —desde la innovación curricular y el emprendimiento, hasta la inteligencia artificial, la convivencia escolar, la inclusión universitaria y la internacionalización productiva— ofrece un panorama articulado y pertinente para investigadores, gestores educativos, tomadores de decisiones y comunidades académicas. Con esta convicción, CIIDIES y la Editorial COPEIN ponen a disposición de la región y del mundo una obra que dialoga con los desafíos del presente y proyecta futuros posibles desde la investigación científica internacional.

CAPÍTULO 2

FACTORES INTERNOS VS. EXTERNOS: UN ANÁLISIS DE LA INTENCIÓN EMPRENDEDORA UNIVERSITARIA

INTERNAL VS. EXTERNAL FACTORS: AN ANALYSIS OF UNIVERSITY ENTREPRENEURIAL INTENTION

Luz María Quevedo Monjarás
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
ORCID: 0000-0002-0590-5269, luz.quevedo@uaslp.mx

Ma Patricia Torres Rivera
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
ORCID: 0000-0001-6122-476X , patricia.torres@uaslp.mx

Juan Manuel Izar Landeta
Instituto Tecnológico Superior de Rioverde
ORCID: 0000-0002-3187-6481, juan.il@rioverde.tecnm.com,mx

Macrina Beatriz Silva Cazares
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
ORCID: 0000-0002-0277-0186, macrina.silva@uaslp.mx

RESUMEN

El fomento a la intención emprendedora en las universidades es clave para el desarrollo económico. La presente investigación analiza y compara la influencia de factores internos y externos sobre la intención emprendedora en estudiantes de San Luis Potosí y Matehuala. Mediante un estudio con 683 alumnos, se encontró que los factores externos (entorno educativo, político-económico) no resultaron significativos. Por el contrario, la intención emprendedora es explicada en un 57% por factores internos como la autoeficacia, el deseo de independencia y el locus de control. El análisis también reveló diferencias, ya que el factor "capacidad de innovación" no fue significativo en la muestra de Matehuala. La conclusión principal es que la intención emprendedora responde a

DOI: https://doi.org/10.58690/ciidies-copein.GRI_PCI.v1.02.45-62

características personales más que al entorno. Esto sugiere que los programas de fomento al emprendimiento deben priorizar el desarrollo de capacidades endógenas, considerando las ligeras variaciones contextuales de cada población.

PALABRAS CLAVE: Intención emprendedora, factores internos, factores externos estudiantes universitarios

ABSTRACT

Fostering entrepreneurial intention in universities is key to economic development. This research analyzes and compares the influence of internal and external factors on the entrepreneurial intention of students in San Luis Potosí and Matehuala. Through a study of 686 students, it was found that external factors (such as the educational and politico-economic environment) were not significant. On the contrary, entrepreneurial intention is 57% explained by internal factors such as self-efficacy, a desire for independence, and locus of control. Although there were minor differences between the two populations, the main conclusion is that entrepreneurial intention responds to personal characteristics rather than the environment. Therefore, it is suggested that promotion programs should focus on developing these individual competencies while adapting to each specific context.

KEYWORDS: Entrepreneurial intention, internal factors, external factors, university students

1. INTRODUCCIÓN

El emprendimiento es un motor fundamental para el desarrollo económico, la innovación y la creación de empleo en cualquier país (Akhmetshin et al., 2019; Jena, 2020). En economías en desarrollo como la de México, fomentar la creación de nuevas empresas es una necesidad estratégica para dinamizar el mercado y ofrecer alternativas ante los desafíos laborales que enfrentan los recién graduados (Díez-Echavarría et al., 2020). En este contexto, las universidades asumen un rol protagónico, no solo como centros de

formación, sino como ecosistemas que pueden cultivar el espíritu emprendedor (Liñán, Urbano, & Guerrero, 2011).

Investigaciones previas han demostrado que la intención emprendedora, definida como la predisposición consciente de un individuo para crear un nuevo negocio (Thompson, 2009; Vélez et al., 2020), es el predictor más fiable del comportamiento emprendedor real (Lechuga Sancho et al., 2020). Por lo tanto, la problemática central no es solo cómo apoyar a las empresas existentes, sino cómo identificar y potenciar los factores que configuran esta intención desde las etapas formativas. Comprender qué impulsa a un estudiante a decidir emprender es el primer paso para diseñar intervenciones educativas efectivas.

A pesar de la extensa literatura, existe un debate sobre el peso relativo de los factores internos (psicológicos y cognitivos) frente a los externos (contextuales). Mientras que algunos modelos se centran en las cogniciones individuales, otros enfoques argumentan que el entorno educativo (Liñán, Urbano, & Guerrero, 2011) y el entorno político-económico (Autio et al., 2014) son determinantes. Sin embargo, los resultados empíricos son a menudo contradictorios y dependientes del contexto.

Este estudio aborda directamente esta tensión, buscando cuantificar el poder predictivo de los factores internos frente a los externos en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. En función de lo anterior, el objetivo general de esta investigación es analizar la influencia relativa de los factores internos y externos en la intención emprendedora de estudiantes de ciencias económico-administrativas en una Institución de Educación Superior mexicana. Para alcanzar este propósito, se plantearon los siguientes objetivos específicos: identificar los factores internos y externos clave que componen la intención emprendedora en la muestra estudiada a través de un análisis factorial; determinar el poder predictivo de los factores resultantes sobre la intención emprendedora mediante un modelo de regresión lineal múltiple y por último, evaluar si existen diferencias significativas en la intención emprendedora en función del género.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Para explicar la génesis de la intención emprendedora, la literatura ha propuesto diversos modelos. Entre los más influyentes se encuentra la Teoría del Comportamiento Planificado (TPB) de Ajzen (1991). Este modelo postula que la intención está determinada por la actitud, la norma subjetiva y el control conductual percibido, ligado al concepto de autoeficacia de Bandura (1977). A pesar de su amplia validación (Al-Jubari, 2019; Sharahiley, 2020), la TPB ha recibido críticas por no explicar la brecha entre intención y acción (Sheeran, 2002) y por subestimar factores no planificados (Krueger et al., 2000), prestando menos atención a las condiciones del entorno.

De forma complementaria, el Modelo del Evento Emprendedor (EEM) de Shapero y Sokol (1982) sugiere que la intención surge cuando la creación de una empresa se percibe como deseable y factible. Ambos modelos han inspirado la identificación de variables más concretas, como el deseo de independencia (McClelland, 1961), el locus de control interno (Rotter, 1966), la autoeficacia emprendedora (Bandura, 1997) y la capacidad para movilizar recursos (Sánchez & Liñán, 2008).

Los factores internos se agrupan en rasgos psicológicos, creencias cognitivas y competencias. Dentro de los rasgos se encuentra el Locus de Control Interno, la creencia de que los resultados dependen del propio esfuerzo (Rotter, 1966), y el deseo de independencia o impulso por la autonomía profesional (McClelland, 1961). A estos se suma la motivación económica como objetivo de obtener beneficios (Marulanda Valencia et al., 2014).

Otro grupo de factores se alinea con la TPB (Ajzen, 1991), como la actitud personal hacia el emprendimiento y la capacidad de control percibido sobre la facilidad para emprender. Estrechamente ligado a esto, la autoeficacia (Bandura, 1997) es la confianza en la propia capacidad para ejecutar las tareas que una empresa requiere. Finalmente, se consideran las competencias percibidas, como la capacidad de movilizar recursos (Sánchez & Liñán, 2008), la capacidad de innovación para generar ideas disruptivas (Castillo et al., 2018) y la capacidad de liderazgo para guiar a otros (Northouse, 2022).

Por otro lado, la literatura reconoce que la intención emprendedora es moldeada por factores externos. El entorno educativo, con sus acciones y clima institucional (Liñán, Urbano y Guerrero, 2011), y el entorno político y económico, que incluye las condiciones financieras y regulatorias (Autio et al., 2014; Malebana, 2012), son percibidos como facilitadores u obstáculos para la creación de empresas.

3. MÉTODO

Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental y de corte transversal. El objetivo fue analizar la influencia de un conjunto de factores internos y externos sobre la intención emprendedora en estudiantes universitarios. Para ello, se validó la estructura de los factores subyacentes mediante un análisis factorial y, posteriormente, se determinó su poder predictivo a través de un modelo de regresión lineal múltiple. Adicionalmente, se evaluaron las diferencias en la intención emprendedora según el género de los participantes.

En cuanto a los participantes y el muestreo, la muestra estuvo compuesta por 683 estudiantes de ciencias económico-administrativas de una Institución de Educación Superior en México. La selección de los participantes se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, eligiendo los salones de clase que estuvieran disponibles para la aplicación y cuidando que se mantuviera una representatividad proporcional de las distintas carreras que conforman el área, con el fin de obtener una muestra equilibrada. De los participantes, 439 fueron mujeres y 242 hombres y 2 prefirieron no contestar; el rango de edad fue de 16 a 50 años, con una media de 20.4 años; y la mayoría eran solteros (653) y no tenían hijos (656).

Se empleó un cuestionario estructurado, cuyas escalas fueron adaptadas de instrumentos previamente validados en la literatura por Moreno (2019), Santos, Curraly y Caetano (2010), y Liñán y Chen (2009). El instrumento inicial constaba de 71 reactivos para medir la variable dependiente (intención emprendedora) y una serie de factores predictores (internos y externos). Todas las preguntas se midieron con una escala de tipo Likert de 5

opciones. Tras el proceso de validación estadística, el instrumento final quedó conformado por 56 reactivos, mostrando niveles de consistencia interna que van de aceptables a excelentes en su mayoría. La fiabilidad de los constructos medidos fue evaluada mediante el Alfa de Cronbach, como se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1. Fiabilidad de las Escalas (Alfa de Cronbach)

Factor / Constructo	Número de Ítems	Alfa de Cronbach (α)
Entorno político y económico	13	0.952
Deseo de independencia y Locus de control	9	0.929
Entorno educativo	8	0.968
Liderazgo	7	0.959
Intención emprendedora	6	0.944
Capacidad de control	6	0.952
Actitud personal	5	0.944
Capacidad de autoeficacia	4	0.913
Capacidad de innovación	4	0.875
Capacidad de movilizar recursos	4	0.869
Locus de control	3	0.917
Capacidad de las redes sociales	3	0.577

Nota: Elaboración propia

En el procedimiento y el análisis de datos la recolección de datos se realizó directamente en las aulas, donde se proporcionó a los estudiantes un código QR para que pudieran acceder y responder al instrumento digital durante su horario de clase. Para el análisis estadístico, primero se aplicó un análisis factorial para validar el cuestionario, lo que resultó en la eliminación de 13 de los 71 reactivos originales. Este análisis agrupó las variables en 8 factores: la intención emprendedora (variable dependiente) y 7 factores independientes.

Posteriormente, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple. En una primera fase, se eliminaron los factores que no resultaron significativos: liderazgo, entorno educativo y entorno político y económico. El modelo final, que incluyó 4 variables independientes (un factor combinado de "deseo de independencia y locus de control", "capacidad de autoeficacia", "capacidad de movilizar recursos" y "capacidad de control"), explicó el 57% de la varianza de la intención emprendedora ($R^2 = 0.57$). Se verificó la independencia de los residuos con un Durbin-Watson de 1.86 y se comprobó que no existían problemas de colinealidad. Finalmente, se llevó a cabo un análisis de varianza (ANOVA) para evaluar las diferencias por género, el cual no arrojó diferencias significativas.

4. RESULTADOS

El primer paso del análisis estadístico fue un análisis factorial aplicado a los 71 ítems del cuestionario. Este proceso tuvo como objetivo validar y estructurar el cuestionario, resultando en la eliminación de 13 ítems que no mostraron una carga factorial significativa. Se identificaron 8 factores principales: la intención emprendedora como la variable dependiente y 7 variables independientes, estas son: deseo de independencia y locus de control un factor que agrupa los ítems de tres constructos: motivaciones económicas, deseo de independencia y locus de control; capacidad de autoeficacia; capacidad de movilizar recursos; liderazgo; capacidad de control; entorno educativo; y entorno político y económico. Los 56 reactivos finales quedaron distribuidos como se muestra en la Tabla 2.

Tabla 2. Reactivos utilizados para cada factor

Componente	Denominación del Factor	Número de reactivos
5	Intención emprendedora	6
3	Deseo de independencia y Locus de control	9
8	Capacidad de autoeficacia	4
7	Capacidad de movilizar recursos	4
4	Liderazgo	7

Componente	Denominación del Factor	Número de reactivos
6	capacidad de control	6
2	Entorno educativo	8
1	Entorno político y económico	12

Nota: Elaboración propia

Con estos 8 factores, se realizó un análisis de regresión múltiple. En un primer análisis, las variables de liderazgo, entorno educativo, así como el entorno político y económico no resultaron significativas y fueron eliminadas. Así mismo, se procedió a hacer un análisis de regresión múltiple, colocando la intención emprendedora como la variable dependiente y los 7 restantes como variables independientes. Para ello se promedió la evaluación de los ítems que correspondieron a cada factor.

En una primera aproximación de la regresión lineal, no resultaron significativas las variables independientes de liderazgo, entorno educativo y entorno político y económico, por lo cual se procedió a eliminarlas, dejando los 4 restantes, que, al aplicarse la regresión lineal, produjo un valor del R cuadrado de 0.57, lo que hace ver que se explica el 57% de la varianza de la intención emprendedora, que se considera un valor aceptable. El coeficiente de Durbin Watson fue de 1.86, que indica que los residuos son independientes, además que se han satisfecho las pruebas de normalidad y homocedasticidad de los residuos. Los resultados del análisis de regresión se sintetizan en la tabla 3:

Tabla 3. Resultados de la regresión lineal

Coefficients[a]

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	.322	.124		2.589	.010		
	AutoEfic	.281	.044	.256	6.382	.000	.392	2.549
	MovilRec	.175	.041	.171	4.253	.000	.392	2.553
	Factor	.275	.042	.245	6.496	.000	.445	2.249
	CapacCtl	.200	.037	.202	5.370	.000	.443	2.255

a. Dependent Variable: IntEmpr

Fuente: Elaboración propia

Las 4 variables independientes, que son locus de control y deseo de independencia (Factor), la capacidad de autoeficacia (AutoEfic), capacidad de movilizar recursos

(MovilRec) y capacidad de control (CapacCtl) han resultado significativas, siendo la ecuación del ajuste la siguiente:

$$\text{IntEmp} = 0.322 + 0.275\ \text{Factor} + 0.281\ \text{AutoEfic} + 0.175\ \text{MovilRec} + 0.20\ \text{CapacCtl}$$

Los coeficientes beta estandarizados dan una idea del peso de cada variable independiente, viéndose con ello que las de mayor impacto han sido la capacidad de autoeficacia y el locus de control y deseo de independencia, que han sido las más significativas. Todas las betas han resultado positivas, señalando con ello una relación directa entre la intención emprendedora y cada una de las variables independientes.

En las últimas dos columnas de la tabla 3, se incluyen los coeficientes de tolerancia y VIF de colinearidad entre las variables independientes, cuyos valores indican que no hay problemas de colinearidad entre dichas variables. Para explorar si la intención emprendedora variaba entre hombres y mujeres, se llevó a cabo un análisis de varianza (ANOVA). Esta prueba estadística busca diferencias significativas en la media de una variable (en este caso, la intención emprendedora) entre dos o más grupos (hombres y mujeres).

La conclusión principal de esta prueba es contundente: El valor del estadístico F resultó ser pequeño y no fue estadísticamente significativo, no existen diferencias significativas en la intención emprendedora en función del género. Este hallazgo indica que, en la población estudiantil analizada, tanto hombres como mujeres reportan niveles similares de interés y disposición para emprender, los resultados de este análisis se presentan en la Tabla 4.

Tabla 4. Resultados del análisis de varianza

ANOVA

IntEmpr

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.380	2	.690	.635	.530
Within Groups	738.766	680	1.086		
Total	740.146	682			

Fuente: Elaboración propia

5. DISCUSIÓN/CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo como objetivo analizar la influencia de factores internos y externos en la intención emprendedora de estudiantes universitarios en México. Los resultados ofrecen conclusiones claras sobre la configuración de esta intención y aportan implicaciones valiosas para el diseño de programas de fomento al emprendimiento en la educación superior.

La principal conclusión de este estudio es el rol dominante que ejercen los factores endógenos sobre la intención emprendedora, en detrimento de los factores exógenos. El modelo de regresión final, que explicó un 57% de la varianza, estuvo compuesto exclusivamente por variables internas. Específicamente, el hallazgo principal de esta investigación es la influencia dominante de los factores endógenos sobre la intención emprendedora. Concretamente, la autoeficacia y un factor motivacional que combina el deseo de independencia y el locus de control se revelaron como los predictores más potentes. Este resultado no es un hecho aislado, sino que confirma y refuerza una de las conclusiones más sólidas de la literatura contemporánea. Un meta-análisis reciente realizado por Shi, Yuan y Bell (2023) sobre una multitud de estudios transculturales, reafirma que la autoeficacia se mantiene como el predictor más robusto y consistente de la intención emprendedora. Por lo tanto, se puede afirmar que los resultados obtenidos en el contexto mexicano están en perfecta sintonía con la evidencia científica global, validando la primacía de las cogniciones y percepciones personales en la configuración de la voluntad de emprender.

Un resultado que merece una discusión particular es la falta de significancia estadística de los factores exógenos, como el entorno educativo y el contexto político-económico. Este hallazgo contrasta con una corriente de la literatura que subraya el rol fundamental del ecosistema en el fomento del emprendimiento, como lo exponen Fischer y Gielnik (2024) al analizar el papel de la universidad como un entorno que moldea las carreras emprendedoras. La aparente contradicción puede explicarse desde varias perspectivas. Es posible que, en la población estudiada, la fortaleza de las convicciones y motivaciones personales sea tan elevada que eclipse la percepción del apoyo o las barreras del entorno.

Alternativamente, podría sugerir que los programas e iniciativas de fomento al emprendimiento en la institución aún no han alcanzado un nivel de impacto que sea percibido como un factor decisivo por los estudiantes al formar su intención.

Finalmente, la investigación concluye que no existen diferencias significativas en la intención emprendedora en función del género. Este hallazgo es especialmente relevante y se alinea con una tendencia observada en poblaciones jóvenes con acceso a educación superior, donde la brecha de género en las aspiraciones emprendedoras parece estar cerrándose. Sin embargo, es crucial interpretar este resultado con cautela y profundidad. Como advierten Ahl y Marlow (2022) al analizar la narrativa de la igualdad en el emprendimiento, la paridad en la intención no siempre se traduce en una paridad en la acción o en los resultados empresariales. Por tanto, si bien los datos de este estudio reflejan una alentadora igualdad en la disposición a emprender entre hombres y mujeres, esto no debe interpretarse como el fin de las barreras estructurales que las mujeres pueden enfrentar más adelante en el proceso de creación y consolidación de sus empresas.

En términos prácticos, estos resultados tienen una implicación directa para las universidades que buscan fomentar el emprendimiento. Dado que la intención responde primordialmente a factores internos, los programas de fomento deberían centrarse en el desarrollo de competencias y habilidades personales. En lugar de enfocarse únicamente en transmitir conocimientos sobre el entorno empresarial, las intervenciones educativas serían más efectivas si se orientaran a fortalecer la autoeficacia, la proactividad, la capacidad para movilizar recursos y un locus de control interno en los estudiantes, tal como sugieren los trabajos sobre educación emprendedora de autores como Akhmetshin et al., 2019 y Jena (2020).

Es importante reconocer las limitaciones del presente estudio. El uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia implica que los resultados deben ser interpretados con cautela en cuanto a su generalización a toda la población estudiantil universitaria. A partir de estos hallazgos, surgen futuras líneas de investigación. Sería de gran valor realizar un estudio longitudinal que dé seguimiento a los participantes para explorar cómo estas

intenciones se traducen en acciones emprendedoras concretas, abordando así la brecha entre intención y comportamiento señalada por Sheeran (2002).

6. REFERENCIAS

Ahl, H., & Marlow, S. (2021). Exploring the false promise of entrepreneurship through a postfeminist critique of the enterprise policy discourse in Sweden and the UK. Human Relations, 74(1), 41–68. https://doi.org/10.1177/0018726719848480

Ajzen, I. (1991). Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 50*(2),179-211. https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T

Al-Jubari, I., Hassan, A. y Liñán, F. (2019). Intención emprendedora en estudiantes universitarios de Malasia: integración de la teoría de la autodeterminación y la teoría del comportamiento planificado. *Revista internacional de emprendimiento y gestión, 15*(4), 1323-1342. https://doi.org/10.1007/s11365-018-0529-0

Akhmetshin, E. M., Mueller, J. E., Yumashev, A. V., Kozachek, A. V., Prikhodko, A. N., y Safonova, E. E. (2019). Acquisition of entrepreneurial skills and competences: Curriculum development and evaluation for higher education. *Journal of Entrepreneurship Education*, *22*(1), 1-12.

Autio, E., Kenney, M., Mustar, P., Siegel, D., & Wright, M. (2014). Entrepreneurial innovation: The importance of context. Research Policy, 43(7), 1097-1108. https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.01.015

Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Castillo, M., Álvarez, A., Alfaro, M., Sánchez, J., & Pizarro, I. (2018). Factores clave en el desarrollo de la capacidad emprendedora de estudiantes universitarios.

Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 25(1), 111-129. https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.2667

Díez-Echavarría, L., Valencia-Arias, A., & Bermúdez-Hernández, J. (2020). Tool for measuring the influence of the field of knowledge on entrepreneurial intention among university students. *Periodica Polytechnica. Social and Management Sciences*, *28*(1), 38. https://doi.org/10.3311/PPso.12873

Fischer, S., & Gielnik, M. M. (2024). The role of the university ecosystem in shaping entrepreneurial careers: A review and future research agenda. Academy of Management Review, 49(1), 154-182. https://doi.org/10.5465/amr.2021.0157

Jena, R. K. (2020). Measuring the impact of business management student's attitude towards entrepreneurship education on entrepreneurial intention: A case study. *Computers in Human Behavior*, *107*, 106275. https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106275

Lechuga Sancho, M. P., Martín-Navarro, A., & Ramos-Rodríguez, A. R. (2020). Will they end up doing what they like? The moderating role of the attitude towards entrepreneurship in the formation of entrepreneurial intentions. *Studies in Higher Education*, *45*(2), 416-433. https://doi.org/10.1080/03075079.2018.1539959

Liñán, F., Urbano, D., & Guerrero, M. (2011). Regional variations in entrepreneurial cognitions: The case of Spain. *Entrepreneurship & Regional Development, 23*(3-4), 187-211. https://doi.org/10.1080/08985620903233929

Malebana, M. J. (2012). Entrepreneurial intentions of final-year university students in South Africa. *Journal of Economics and Behavioral Studies, 4*(2), 114-123.

Marulanda Valencia, F. Á., Montoya Restrepo, I. A., & Vélez Restrepo, J. M. (2014). Teorías motivacionales en el estudio del emprendimiento. *Pensamiento & Gestión,* (36), 206-238. https://doi.org/10.14482/pege.36.6908

McClelland, D. C. (1961). *The achieving society.* Van Nostrand.

Northouse, P. G. (2022). *Leadership: Theory and practice* (9th ed.). Sage Publications. https://doi.org/10.4135/9781071874411

Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied, 80*(1), 1–28. https://doi.org/10.1037/h0092976

Sánchez, J. C., & Liñán, F. (2008). Entrepreneurial intentions: Literature review and proposal of an integrated model. XXII Annual Conference of the International Council for Small Business (ICSB). Washington, DC.

Shapero, A., y Sokol, L. (1982). *The Social Dimensions of Entrepreneurship,* in C. Kent, D. Sexton, and K. H. Vesper (eds.). The Encyclopedia of Entrepreneurship. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall. 72-90

Sharahiley, S. M. (2020). Examining entrepreneurial intention of the Saudi Arabia's University students: Analyzing alternative integrated research model of TPB and EEM. *Global Journal of Flexible Systems Management*, 21, 67-84. https://doi.org/10.1007/s40171-019-00231-8

Sheeran, P. (2002). Intention—Behavior Relations: A Conceptual and Empirical, *European Review of Social Psychology, 12*(1), 1-36. https://doi.org/10.1080/14792772143000003

Shi, Y., Yuan, C., & Bell, R. (2023). A meta-analysis of the antecedents of entrepreneurial intentions. *Journal of Business Venturing, 38*(4), 106307. https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2023.106307

Thompson, E. R. (2009). Individual Entrepreneurial Intent: Construct Clarification and Development of an Internationally Reliable Metric. *Entrepreneurship Theory and Practice, 33*(3), 669–694. https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2009.00321.x

Vélez, C. I., Bustamante, M. A., Loor, B. A., y Afcha, S. M. (2020). La educación para el emprendimiento como predictor de una intención emprendedora de estudiantes universitarios. *Formación universitaria, 13*(2). https://doi.org/10.4067/s0718-50062020000200063

7. RECONOCIMIENTOS

La primera autora, Dra. Luz María Quevedo Monjarás, agradece el apoyo recibido de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) a través de la beca del programa de Movilidad CUMex-AUIP 2024. Dicho apoyo fue fundamental para la realización de una estancia de investigación en la Universidad de Cantabria, España y para la elaboración del presente capítulo de libro, contando siempre con el respaldo de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México.

8. ANEXOS

Anexo Matriz de Componentes Rotada

Rotated Component Matrix(a)

	Component							
	1	2	3	4	5	6	7	8
IntEmp1	.185	.159	.272	.153	**.629**	.211	.209	.045
IntEmp2	.201	.146	.251	.166	**.780**	.145	.110	.119
IntEmp3	.197	.149	.254	.199	**.783**	.176	.126	.163
IntEmp4	.172	.123	.252	.200	**.793**	.232	.110	.130
IntEmp5	.214	.093	.169	.205	**.795**	.230	.122	.114
IntEmp6	.189	.118	.218	.223	**.800**	.211	.130	.123
DesInd1	.191	.127	**.785**	.209	.262	.072	.109	.058
DesInd2	.176	.132	**.795**	.230	.259	.077	.117	.051
DesInd3	.195	.147	**.634**	.184	.417	.126	.084	.123
MotEc1	.211	.169	**.778**	.255	.188	.033	.145	.191
MotEc2	.240	.141	**.753**	.225	.161	.052	.110	.256
MotEc3	.229	.110	**.615**	.215	.118	.123	.064	.367
AutEf1	.279	.194	.107	.240	.281	.298	.115	**.528**
AutEf3	.230	.162	.382	.217	.330	.231	.156	**.590**
AutEf4	.242	.170	.339	.215	.252	.198	.186	**.625**
AutEf6	.224	.208	.192	.265	.247	.292	.188	**.528**
CpInov1	.312	.181	.245	.419	.305	.259	.216	.009
CpInov4	.324	.205	.305	.322	.287	.225	.270	.000
MovRec 1	.251	.157	.330	.272	.241	.223	**.651**	.169
MovRec 2	.233	.133	.334	.290	.253	.267	**.679**	.147

MovRec 3	.247	.134	.254	.279	.259	.245	**.696**	.161
MovRec 4	.279	.169	.205	.270	.266	.264	**.688**	.107
Lider1	.230	.129	.274	**.712**	.218	.231	.212	.082
Lider2	.242	.162	.274	**.700**	.245	.247	.205	.135
Lider3	.237	.140	.343	**.716**	.206	.209	.177	.122
Lider4	.226	.119	.189	**.767**	.203	.260	.093	.171
Lider5	.209	.196	.318	**.714**	.221	.192	.095	.123
Lider6	.215	.168	.320	**.733**	.201	.222	.124	.124
Lider7	.198	.157	.342	**.713**	.134	.219	.141	.103
Locus1	.248	.178	**.600**	.299	.115	.342	.149	-.018
Locus2	.199	.224	**.673**	.259	.192	.277	.202	-.012
Locus3	.205	.212	**.619**	.296	.189	.288	.181	-.073
CapCtl1	.293	.145	.173	.286	.193	**.684**	.146	.176
CapCtl2	.291	.174	.071	.211	.297	**.712**	.165	.162
CapCtl3	.253	.200	.191	.250	.236	**.752**	.120	.127
CapCtl4	.246	.194	.138	.248	.197	**.773**	.101	.099
CapCtl5	.252	.210	.162	.261	.234	**.746**	.161	.068
CapCtl6	.265	.174	.199	.234	.246	**.712**	.206	.145
EntEdu1	.238	**.793**	.180	.113	.127	.150	.093	.093
EntEdu2	.235	**.823**	.152	.109	.085	.161	.069	.065
EntEdu3	.248	**.830**	.138	.127	.084	.169	.074	.063
EntEdu4	.253	**.844**	.133	.103	.099	.094	.059	.077
EntEdu5	.271	**.831**	.102	.142	.131	.120	.075	.077
EntEdu6	.250	**.867**	.126	.102	.104	.086	.071	.044
EntEdu7	.283	**.849**	.119	.103	.098	.084	.089	.056
EntEdu8	.262	**.848**	.113	.107	.098	.109	.028	.063
EntPEc1	**.569**	.227	.339	.126	.177	.090	.105	.120
EntPEc2	**.659**	.238	.099	.124	.131	.152	.012	.118

EntPEc4	**.704**	.166	.189	.178	.178	.186	.113	.064
EntPEc5	**.685**	.276	.231	.178	.191	.141	.184	.009
EntPEc6	**.702**	.200	.287	.168	.127	.109	.102	.066
EntPEc7	**.780**	.247	.057	.132	.092	.187	.061	.085
EntPEc8	**.797**	.243	.085	.118	.126	.145	.053	.075
EntPEc9	**.713**	.237	.272	.146	.110	.143	.171	.087
EntPEc10	**.714**	.213	.242	.174	.185	.171	.123	.054
EntPEc11	**.757**	.247	.057	.108	.092	.191	.056	.156
EntPEc12	**.738**	.250	.119	.174	.166	.166	.112	.093
EntPEc13	**.636**	.228	.228	.197	.124	.141	.163	.057

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a Rotation converged in 7 iterations.